

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-10165/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

10 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Фроловой Т.В.,
судей Кожевниковой Л.П., Леонтьевой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3604/2020 (УИД 38RS0001-01-2020-002897-72) по иску Мустафиной Алёны Игоревны к акционерному обществу «Ангарский завод полимеров» о признании противоречащим действующему законодательству и не подлежащим применению положение Правил внутреннего трудового распорядка, возложении обязанности, компенсации морального вреда, взыскании расходов по оплате услуг представителя,

по кассационной жалобе (с учетом дополнений) акционерного общества «Ангарский завод полимеров» на решение Ангарского городского суда Иркутской области от 5 октября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 25 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Леонтьевой Т.В., представителя акционерного общества «Ангарский завод полимеров» Юсовских Е.О., поддержавшего доводы кассационной жалобы с учетом дополнений к жалобе, возражения Мустафиной А.И., участвующих в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи,

судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Мустафина Алёна Игоревна (далее – Мустафина А.И., истец) обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Ангарский завод полимеров» (далее – АО «Ангарский завод полимеров», ответчик) о признании противоречащим действующему законодательству и не подлежащим применению положение Правил внутреннего трудового распорядка, возложении обязанности, компенсации морального вреда, взыскании расходов по оплате услуг представителя.

В обоснование своих требований указывала на то, что Мустафина А.И. в соответствии с трудовым договором от 3 декабря 2012 г. №ТД-175

работает в АО «Ангарский завод полимеров» в должности лаборанта химического анализа.

Пунктами 1.8, 4.2 дополнительного соглашения от 27 сентября 2017 г. к трудовому договору от 3 декабря 2012 г. №ТД-175 Мустафиной А.И. определены вредные условия труда и суммированный учет рабочего времени в соответствии с графиками сменности. Продолжительность каждой рабочей смены составляет 12 часов, из которых 11 часов 15 минут рабочее время и 45 минут обеденный перерыв.

С 2012 года по настоящее время Мустафина А.И. является кадровым донором крови и ее компонентов. При предоставлении Мустафиной А.И. другого дня отдыха (дополнительного дня отдыха) на 4 февраля 2020 г., 5 февраля 2020 г., 20 февраля 2020 г., 21 февраля 2020 г., ответчиком были нарушены требования действующего трудового законодательства, в том числе с лишением истца права выбора таких дней, предоставив дни отдыха согласно пункту 6.10.6. Правил внутреннего трудового распорядка.

Кроме того, при оплате за вышеуказанные другие дни отдыха (дополнительные дни отдыха), ответчиком были нарушены положения статьи 186 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку ответчик, в том числе, неверно определил периоды, подлежащие оплате.

Мустафина А.И. просила суд признать противоречащим действующему законодательству и не подлежащим применению пункт 6.10.6. Правил внутреннего трудового распорядка № 112-03 Р-0608 ЮЛ-046 версия 3.00 АО «Ангарский завод полимеров», утвержденных и введенных в действие приказом от 16 января 2020 г. № 25, в части возложения обязанности на работника по предоставлению двух донорских справок, в случае если смена приходится на два календарных дня (ночная смена), в части предоставления дней отдыха в календарных днях; обязать привести пункт 6.10.6. Правил внутреннего трудового распорядка, Распоряжение от 6 декабря 2019 г. № 183, Приложение № 1 к Распоряжению от 6 декабря 2019 г. № 183, в соответствие с действующим трудовым законодательством; обязать предоставлять дни за сдачу крови и её компонентов согласно ежедневной продолжительности её рабочего дня, в том числе, и приходящейся на два календарных дня, с сохранением среднего часового заработка и равного 11 часам 15 минутам; обязать предоставлять дополнительный день отдыха в виде календарного дня, вне зависимости от продолжительности рабочей смены, с сохранением среднего часового заработка, исходя из продолжительности рабочего периода истца и равному 11 часам 15 минутам; взыскать в объем среднего заработка за донорские дни, за февраль 2020 года, 7579,98 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 30 000 руб.

Решением Ангарского городского суда Иркутской области от 5 октября 2020 г. искивые требования Мустафиной А.И. удовлетворены частично. На АО «Ангарский завод полимеров» возложена обязанность

предоставлять Мустафиной А.И. день отдыха/другой день отдыха за сдачу крови и её компонентов согласно ежедневной продолжительности рабочего дня Мустафиной А.И. с сохранением среднего часового заработка, в том числе, и приходящейся на два календарных дня, с сохранением среднего часового заработка и равного 11 часам 15 минутам. На АО «Ангарский завод полимеров» возложена обязанность предоставлять Мустафиной А.И. дополнительный день отдыха в виде календарного дня, вне зависимости от продолжительности рабочей смены, с сохранением среднего часового заработка, исходя из продолжительности рабочего периода Мустафиной А.И. и равному 11 часам 15 минутам. С АО «Ангарский завод полимеров» в пользу Мустафиной А.И. взыскана недополученная оплата среднего заработка за донорские дни за февраль 2020 г. в сумме 7 579,98 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб. В удовлетворении исковых требований Мустафиной А.И. о признании противоречащим действующему законодательству и не подлежащим применению пункта 6.10.6. Правил внутреннего трудового распорядка № П2-03 Р-0608 ЮЛ-046 версия 3.00 АО «Ангарский завод полимеров», утвержденных и введенных в действие приказом №25 от 16 января 2020 г., в части возложения обязанности на работника по предоставлению двух донорских справок, в случае если смена приходится на два календарных дня (ночная смена); в части предоставления дней отдыха в календарных днях, о возложении на АО «Ангарский завод полимеров» обязанности привести пункт 6.10.6. Правил внутреннего трудового распорядка, Распоряжение от 6 декабря 2019 г. № 183, Приложение № 1 к распоряжению от 6 декабря 2019 г. № 183, в соответствие с действующим трудовым законодательством, взыскании компенсации морального вреда в размере 45 000 руб., расходов по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 25 января 2021 г. решение Ангарского городского суда Иркутской области от 5 октября 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе (с учетом дополнений) АО «Ангарский завод полимеров» просит об отмене судебных актов как незаконных.

Мустафиной А.И. поданы возражения на кассационную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, в суд кассационной инстанции не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не установлено.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что Мустафина А.И. состоит в трудовых отношениях с АО «Ангарский завод полимеров». Первоначально принята на должность лаборанта химического анализа 4 разряда в цех 129-Лаборатория технического контроля. Приказом № 162 кс от 27 сентября 2017 г. переведена лаборантом хим.анализа 5 разряда в цех № 129-Испытательный центр-Центральная заводская лаборатория /ПО ОБСЛУЖИВАНИЮ ЭП-300.

На основании п. 1.8 дополнительного соглашения к трудовому договору от 27 сентября 2017 г. работнику определены вредные условия труда 1 степени.

Согласно п. 4.2 дополнительного соглашения, работнику установлен суммированный учет рабочего времени. Режим работы определяется в соответствии с графиками сменности и режимами работы работодателя.

Мустафина А.И., являясь работником-донором, 20 января 2020 г. обратилась с заявлением о предоставлении ей дополнительных дней отдыха 4 февраля 2020 г., 5 февраля 2020 г. за сдачу крови и её компонентов – 15 июля 2019 г., а также дополнительных дней отдыха 19 февраля 2020 г., 20 февраля 2020 г., 21 февраля 2020 г. за сдачу крови и её компонентов – 2 сентября 2019 г., 4 октября 2019 г.

За день сдачи крови Мустафиной А.И. 15 июля 2019 г. было предоставлено две справки Ф-402/у № 001083 серии А, за день сдачи крови 2 сентября 2019 г. предоставлено две справки Ф-402/у № 003799 серии А, за день

сдачи крови 4 октября 2019 г. предоставлена справка № 008918 серия А.

Справка № 402/у является основанием для выплаты среднего заработка работнику за дни сдачи крови и последующие дни отдыха.

Обращаясь в суд с вышеназванными требованиями, Мустафина А.И. ссылаясь на незаконность п. 6.10.6 Положения АО «Ангарский завод полимеров» «Правила внутреннего трудового распорядка» № Г12-03 Р-0608 ЮЛ-046 версия 3.00, утвержденного приказом генерального директора АО «Ангарский завод полимеров» Швецова Е.Е. № 25 от 16 января 2020 г., обязывающего работника в случае, если смена падает на 2 календарных дня (ночная смена), предоставить 2 донорские справки, то есть по 1 донорской справке за 1 календарный день.

После каждого дня сдачи крови и ее компонентов работнику предоставляется дополнительный день отдыха. Указанный день отдыха по желанию работника может быть присоединен к ежегодному оплачиваемому отпуску или использован в другое время в течение года после дня сдачи крови и, ее компонентов.

Предоставляя 2 донорские справки за одну ночную смену, истец лишается права по своему желанию использовать в другое время в течение года после дня сдачи крови и ее компонентов дополнительный день отдыха. Кроме того, работник теряет средний заработок, который бы он получил, если бы второй справкой воспользовался в другой день по своему усмотрению в другую смену.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции полагал их подлежащими частичному удовлетворению, исходя из того, что действие одной справки должно распространяться на всю смену работника, даже если ее часть приходится на следующий календарный день.

Установленная согласно графику рабочая смена является непрерывной и неделимой на временные части в зависимости от истечения суток, то есть отсутствует возможность при каких-либо обстоятельствах работать часть смены отдельно, например, начать работать в 00.00 часов. Согласно статье 103 Трудового кодекса Российской Федерации сменный режим работы для работника полностью обусловлен графиком сменности, а в данном случае график сменности не предусматривает наличие у работника смены, начало которой приходится на 00.00 часов. Предусмотренное статьей 186 Трудового кодекса Российской Федерации предоставление дня отдыха с сохранением среднего заработка при сменном графике работы предполагает предоставление работнику для отдыха не дня в календарном его понимании, а смены, установленной графиком сменности продолжительности рабочего времени, в том числе и приходящейся на два календарных дня.

С данными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции оснований не согласиться с приведенными выводами судебных инстанций не усматривает, поскольку эти выводы соответствуют

материалам дела, нормам права, подлежащим применению к спорным отношениям, и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Судебная коллегия кассационного суда полностью соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения, и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Представленным сторонами доказательствам судом дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств суд отразил в постановленном судебном акте. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судом не допущено.

В соответствии с положениями статьи 186 Трудового кодекса Российской Федерации установлены гарантии и компенсации работникам в случае сдачи ими крови и ее компонентов. Так, в день сдачи крови и ее компонентов, а также в день связанного с этим медицинского осмотра работник освобождается от работы. После каждого дня сдачи крови и ее компонентов работнику предоставляется дополнительный день отдыха. Указанный день отдыха по желанию работника может быть присоединен к ежегодному оплачиваемому отпуску или использован в другое время в течение года после дня сдачи крови и ее компонентов. При сдаче крови и ее компонентов работодатель сохраняет за работником его средний заработок за дни сдачи и предоставленные в связи с этим дни отдыха.

Исходя из приведенной правовой нормы Трудового кодекса Российской Федерации, при сдаче крови в рабочий день, когда работник вышел на работу в этот день, последний имеет право с учетом дополнительного дня отдыха на предоставление двух дней отдыха, которые подлежат оплате в размере среднего заработка. При этом, ограничений в предоставлении и оплате дней отдыха, предоставляемых работнику за день сдачи крови, в зависимости от того, приходится ли смена работника на один или два дня при сменном графике работы и суммированном учете рабочего времени, статья 186 Трудового кодекса Российской Федерации, не устанавливает.

Установив, что смена истца в дни сдачи крови и ее компонентов приходится на два календарных дня в ночные дежурства с 20 часов до 8 часов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о необходимости предоставления ей дополнительного дня отдыха за день (смену) сдачи крови и ее компонентов, а также необходимости представления одной справки.

Ссылка ответчика на положения Федерального закона от 3 июня 2011 г. № 107-ФЗ «Об исчислении времени», согласно которому под днем понимается календарный день с 00 часов до 24 часов, не принимается во внимание

судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, поскольку не влияет на законность выводов судом.

Согласно пункту 1 статьи 103 Трудового кодекса Российской Федерации сменная работа - работа в две, три или четыре смены - вводится в тех случаях, когда длительность производственного процесса превышает допустимую продолжительность ежедневной работы, а также в целях более эффективного использования оборудования, увеличения объема выпускаемой продукции или оказываемых услуг.

Из смысла главы 16 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что трудовое законодательство уравнивает понятие рабочего дня и смены.

А потому судами сделаны правомерные выводы о том, что по смыслу статьи 186 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан предоставить работнику день отдыха за день (смену) сдачи крови и ее компонентов, а также в день связанного с этим медицинского осмотра, после каждого дня (смены) сдачи крови и ее компонентов работнику предоставляется дополнительный день (смена) отдыха.

Расчет взысканного недоплаченного среднего заработка судами произведен верно.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции считает, что, вопреки ошибочному мнению ответчика, судами первой и апелляционной инстанций не допущено неправильного применения норм материального права, нарушений норм процессуального права, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем оспариваемые судебные постановления по доводам кассационной жалобы отмене или изменению не подлежат.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с данной судом оценкой доказательств и установленными судом обстоятельствами не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ангарского городского суда Иркутской области от 5 октября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 25 января 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу (с учетом дополнений) акционерного общества «Ангарский завод полимеров» - без удовлетворения.

Председательствующий



Т.В. Фролова

Судьи



Л.П. Кожевникова



Т.В. Леонтьева